

**Право на семейное образование и другие права семьи в свете фактов
аналитическая записка**

В 2010 году рабочей группой, созданной Правительством Российской Федерации, был подготовлен и предложен для общественного обсуждения законопроект «Об образовании в РФ», призванный модернизировать российское образование и улучшить правовое регулирование в образовательной сфере. Предварительное обсуждение этого законопроекта выявило его серьезные недостатки и недоработки.

Одна из проблем предлагаемого законопроекта заключается в том, что он серьезно ограничивает образовательные возможности российской семьи в сравнении с возможностями, обеспеченными действующим законом РФ «Об образовании». Кроме того, в законопроекте недостаточно проработаны и вопросы защиты других прав семьи, затрагиваемых сферой образования.

Мы считаем важнейшими следующие недостатки законопроекта, затрагивающие права семьи:

А) Отрицательные нововведения в тексте законопроекта:

- 1) **Законопроект не предусматривает семейной формы образования**, которая в настоящее время существует и активно используется семьями. Действующим законом прямо предусмотрено право на семейное образование, как одно из прав семьи.
- 2) **Законопроект (ст. 104 п. 6.) не предусматривает возможность экстерната в начальной школе**, сводя все возможности получения начального школьного образования исключительно к очной форме.
- 3) **Законопроект вводит обязательность дошкольного образования (ст 48 п. 1). Законопроект не предусматривает возможности дать детям дошкольное образование силами родителей в семье (ст. 97 пп. 3,5 и ст. 100 п. 2).**
- 4) **Требования законопроекта в отношении образовательного ценза лиц, занимающихся образовательной деятельностью, являются избыточными**, ухудшают положение семьи и ограничивают ее возможность свободно использовать помощь экспертов-практиков в образовательном процессе.

Б) Недостатки действующего закона, не исправленные в законопроекте:

- 5) **Право на обучение по индивидуальному учебному плану остается ограниченным**, и поставлено в зависимость от произвольного решения руководства образовательного учреждения. На практике это приводит к тому, что многие обучающиеся, которым необходимо обучение по индивидуальному учебному плану, вообще не могут им воспользоваться.
- 6) **Не защищены права родителей в сфере здравоохранения**. Законопроект не указывает на необходимость согласия родителей детей на любое медицинское вмешательство в их отношении. Вместе с тем, это право прямо следует из норм действующего законодательства и международного права – Ст. 16 Конвенции о правах ребенка, Ст.8. Европейской Конвенции о защите прав человека, Ст. 23-24 Конституции Российской Федерации, ст. 31-32 и 61 «Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан».
- 7) **Не ограждено исключительное право семьи принимать решения в области сексуального и религиозного обучения и воспитания детей**, прямо следующее из требований ст. 2

Протокола №1 к Европейской Конвенции о защите прав человека, ст. 5 закона «О свободе совести и религиозных объединениях».

- 8) **Не ограждено право на защиту частной жизни ребенка, личной и семейной тайны от произвольного вмешательства.** В частности, не упомянута необходимость получать согласие родителей на сбор личной информации о детях и членах их семей во время проведения различных анкетирований, опросов, заполнения дополнительных документов, учета медицинской информации. Эта необходимость прямо следует из требований Ст. 16 Конвенции о правах ребенка, Ст.8. Европейской Конвенции о защите прав человека, Ст. 23-24 Конституции Российской Федерации, ст. 61 «Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан». Не упоминается необходимость согласия родителей на любое психологическое, психолого-педагогическое обследование и консультирование ребенка – что также прямо затрагивает сферу частной жизни ребенка и права семьи.

Хотя большинство прав семьи, упомянутые в пп. 6-8, предусматривается нормами действующего законодательства в других областях, существует необходимость их явного закрепления в законе об образовании. Отсутствие этих норм в действующем законе уже не раз приводило к серьезным нарушениям прав граждан¹.

Наша общественная организация предлагает исправить существующие недоработки законопроекта, путем внесения в него ряда изменений:

- 1) **Перенести в текст законопроекта из действующего закона указание на основную роль семьи в деле воспитания и образования ребенка.**
- 2) **Сохранить возможность получения дошкольного воспитания и образования в семье, без привлечения дошкольных учреждений и педагогов.**
- 3) **Внести в законопроект форму семейного образования, сохранив свободное право семьи на выбор этой формы получения образования для любого ребенка, на всех этапах освоения общеобразовательных программ.**
- 4) **Сохранить образовательный ценз только для работников образовательных учреждений, не предусматривая его для лиц, помощью которых в вопросах образования и воспитания пользуется семья по своему свободному выбору.**
- 5) **Прямо отразить в законопроекте права семьи и родителей в сфере частной жизни ребенка и семьи, сбора персональных данных и личной информации, осуществления медицинских вмешательств и обследований, сексуального и религиозного воспитания и образования детей.**

¹ Так, в 2004 году Невский районный суд Санкт-Петербурга вынес решение в пользу истицы и против принудительных мероприятий в области полового воспитания в школе (нарушение преимущественного родительского права на воспитание); в 2008 году Городской суд Санкт-Петербурга вынес решение в пользу истицы по делу об осмотре ее дочери без ее ведома и согласия в детском саду врачом-гинекологом (в результате которого ребенок получил психологическую травму). Имеются и другие примеры из судебной практики, указывающие на необходимость более четкой законодательной защиты прав родителей в области охраны здоровья, религиозного и сексуального воспитания и образования несовершеннолетних в образовательном законодательстве. В течение последнего времени неоднократно возникали скандалы в связи с неправомерным сбором школами информации о частной жизни родителей, семьи, самого ребенка.

Наша организация поддерживает пакет поправок к законопроекту, предложенный инициативной группой родителей в ходе общественного обсуждения проекта (с некоторыми доработками и дополнениями). Текст предлагаемого пакета поправок находится в сети Интернет по адресу:

http://blog.profamilia.ru/wp-content/uploads/2010/10/popravki_08_10_2010.pdf

В связи с предлагаемыми поправками, мы хотели бы обратить внимание авторов законопроекта, законодателей и общественности на ряд фактов, касающихся сферы семейного образования и дошкольного воспитания

Семейное образование

- 1) Право на получение образования в семейной форме, как и в форме экстерната является востребованным в Российской Федерации. По данным официальной статистики, уже на 2007 год, 19,5 тыс. учащихся осваивали школьные программы в форме экстерната, **3,9 тыс. учащихся - в семейной форме**, 79,2 тыс. - индивидуально на дому. **Таким образом, около 100 тыс. учащихся осваивали программы общего образования вне учебных учреждений в разных формах². В течение последних лет популярность семейного образования как формы получения образования возростала.**
- 2) В России не ведется официальная сравнительная статистика академических успехов детей, получающих образование в семейной форме, и детей, посещающих школу. В некоторых других странах подобная статистика ведется. Помимо этого, за рубежом проводятся независимые исследования в данной области. Наиболее репрезентативен в этом отношении опыт США, где в 2007 г. 2,9% учащихся школьного возраста обучались в семье. **Независимые исследования, проводившиеся в США в разные годы, показывают, что уровень академических достижений учащихся семейной формы превышает средний уровень учащихся школ того же возраста (в среднем на 15-30%).** Показательно, что, по данным исследователей, этот показатель не зависит от наличия у родителей специального педагогического образования. **Это соотношение сохраняется как в тех штатах США, где осуществляется государственный контроль качества семейного образования, так и в тех штатах, где такой контроль практически полностью отсутствует³.** Другие исследования показывают, что у учащихся, обучающихся в семье заметно меньше уровень проблем и отклонений в поведении, более устойчивая самооценка, что они без проблем включаются в дальнейший процесс образования и успешны во взрослой жизни (среди них крайне редко встречаются безработные, люди, находящиеся на соцобеспечении)⁴.

² < http://stat.edu.ru/scr/db.cgi?act=listDB&t=fd_5_8&group=okr&ttype=1&Field=J1&Field=J2&Field=J3 >

³ См. Обобщающее исследование: Dr. Brian Ray (NHERI) Homeschool Progress Report 2009: Academic Achievement and Demographics; также см.: Ray, Brian D. (2002). A quick reference worldwide guide to homeschooling: Facts and stats on the benefits of home school, 2002;

⁴ Dr. Linda Montgomery, "The Effect of Home Schooling on Leadership Skills of Home Schooled Students," *Home School Researcher* (5) 1, 1989; Thomas C. Smedley, M.S., "Socialization of Home Schooled Children: A Communication Approach," thesis submitted and approved for Master of Science in Corporate and Professional Communication, Radford University, Radford, Virginia, May 1992; Dr. Larry Shyers, "Comparison of Social Adjustment Between Home and Traditionally Schooled Students," unpublished doctoral dissertation at University of Florida's College of Education, 1992; Dr. Brian Ray, "Review of Home Education Research," *The Teaching Home*, August/September 1989, 49; Knowles, J. Gary. (1991). Now we are adults: Attitudes, beliefs, and status of adults who were home-educated as children. Paper presented at the Annual

Семейное дошкольное воспитание

- 1) На настоящий момент в России существует серьезная нехватка дошкольных учреждений. По статистическим данным (статистический сборник “Дети в России. 2009”, изданный Юнисеф и Федеральной службой государственной статистики) на 2008 год 59% детей дошкольного возраста в России было охвачено детскими садами. В очереди на место в детском саду ожидали 19,8% детей. **Вместе с тем, не обучались в детских садах и не числились в очереди 21,2% детей⁵. Таким образом, существенная часть российских семей пользуется правом давать дошкольникам воспитание и образование в семье - это родители 1/5 части всех российских детей дошкольного возраста. Лишение их такого права без серьезного обоснования этого шага представляется неразумным и непродуманным шагом.**
- 2) По данным опросов общественного мнения 14% взрослых россиян считают, что детей лучше не отдавать в детские сады. Среди жителей Москвы этот процент еще выше – 27%⁶. Мы полагаем, что мнение и выбор столь большой части населения страны должны быть учтены в законе.
- 3) **Проведенные в зарубежных странах исследования** показывают, что раннее образование детей не дает позитивного результата в образовательном процессе в долговременной перспективе. Так, проведенное в 2007 г. в Европе объемное исследование, охватившее около 35.000 детей, показывает, что образование на ранней стадии не оказывает влияния на уровень развития детей, поступающих в начальную школу⁷. Другое исследование показывает, что у детей, посещающих дошкольные учреждения, социальные навыки развиваются хуже, чем у детей, воспитывающихся в домашних условиях⁸. Американские исследователи установили, что положительные эффекты раннего обучения кратковременны и исчезают ко второму-третьему классу школы⁹. Согласно другим исследователям, дети, обучающиеся в детских садах, показывают статистически значимое превосходство в учебных успехах по сравнению со сверстниками, не посещавшими детского сада, в третьем классе школы, однако к пятому классу какая-либо разница между их учебными успехами исчезает полностью (таким образом, образовательный эффект детского сада является кратковременным и не влияет на результаты образовательного процесса в целом)¹⁰. Наконец, наиболее серьезные исследования в области детского развития показывают, что существует связь между поведенческими проблемами и

Meeting of the American Educational Research Association, April 3-7, Chicago IL. (facts01.d6, 3/11/02; rev. 2/14/03).

⁵ По данным статистического сборника “Дети в России. 2009”, изданный Юнисеф и Федеральной службой государственной статистики: < http://www.gks.ru/doc_2009/deti09_rus.pdf >

⁶ < <http://bd.fom.ru/report/map/dd064225> >

⁷ Merrell, C. and Tymms, P. (2007) 'What children know and can do when they start school and how this varies between countries.', *Journal of early childhood research.*, 5 (2). pp. 115-134.

< <http://dro.dur.ac.uk/4917/1/4917.pdf> >

⁸ Susanna Loeb, Margaret Bridges, Daphna Bassok, Bruce Fuller, Russ Rumberger, "How Much is Too Much? The Influence of Preschool Centers on Children's Development Nationwide", Stanford University/University of California (2005) - < http://gse.berkeley.edu/research/pace/reports/Stanford_Berkeley_pr23DA13.pdf >

⁹ U.S. Department of Health and Human Services Assistant Secretary for Planning and Evaluation, "Head Start: What Do We Know About What Works" (1990) - < <http://aspe.hhs.gov/daltcp/reports/headstar.pdf> >

¹⁰ Putting Arizona Education Reform to the Test: School Choice and Early Education Expansion by Matthew Ladner, Ph.D., Vice President of Policy, Goldwater Institute (2007) - < <http://www.goldwaterinstitute.org/Common/Files/Multimedia/EarlyEdvSchoolChoice.pdf> >

посещением дошкольных учреждений: чем больше времени проводил ребенок в детском саду, тем больше была вероятность демонстрации им поведенческих проблем в старшем возрасте (при обучении в шестом классе средней школы)¹¹. **Все эти факты указывают на то, что введение обязательности дошкольного образования, особенно получаемого вне семьи, в дошкольных учреждениях, не принесет общественной пользы и может повлечь за собой вред для развития и последующего обучения детей.**

¹¹ Belskey, Jay Ph.D. "Early Child Care Linked to Increases in Vocabulary, Some Problem Behaviors in Fifth and Sixth Grade," NIH News, March 26, 2007.